VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY
(NR 151)
z dnia 20 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 151)

20 lutego 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1949).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych, **Ryszard Klocek** naczelnik Wydziału Osób Bezrobotnych, Niepełnosprawnych oraz Kombatantów i Osób Represjonowanych w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Wanda Boguszewska** główny specjalista w Biurze Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Piotr Michalski** starszy specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Paulina Calińska** specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, **Tomasz Sieradz** dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie, **Zdzisław Szczepkowski** dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, **Małgorzata Sokół** p.o. dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie, **Aneta Jarczyńska** kierownik Wydziału Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, **Monika Permus** kierownik Zespołu Organizacji i Zarządzania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, **Regina Chrzanowska** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie, **Ewa Beba** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kościanie, **Jerzy Bartnicki** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kwidzyniu, **Jerzy Kędziora** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Chorzowie, **Edward Kulpa** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kazimierzy Wielkiej, **Paweł Blachowski** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, **Tadeusz Kotlarski** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy, **Edmund Prekurat** dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie, **Agnieszka Jaroszek** starszy specjalista w Departamencie Legalności Zatrudnienia Głównego Inspektoratu Pracy, **Marian Najdychor** komendant główny Ochotniczych Hufców Pracy wraz ze współpracownikami, **Paweł Grzesik** pełnomocnik zarządu Kasy Krajowej i szef Biura Krajowej SKOK w Warszawie, **Piotr Kuźniak** prezes Zarządu Fundacji Imago, **Andrzej Stępnikowski** zastępca dyrektora Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej w Związku Rzemiosła Polskiego, **Jędrzej Niklas** członek Zespołu Fundacji Panoptykon, **Karolina Sztandar-Sztanderska** pracownik naukowy Instytutu Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Przybylska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia przewidujemy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1949).

Czy są uwagi odnośnie do takiej propozycji porządku dziennego?

Nie słyszę zgłoszeń.

Uznaję, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Chciałbym poinformować w sprawie kwestii organizacyjnej – jeśli nie uda nam się rozpatrzyć sprawozdania do godziny 12.00, ogłoszę przerwę w posiedzeniu Komisji –

do godziny 17.00, z powodu uroczystości pogrzebowych pana Zbigniewa Romaszewskiego. W tym przedziale czasowym parlament przerywa swoją pracę, aby wszyscy, którzy będą chcieli uczestniczyć w uroczystościach pogrzebowych, mogli to zrobić, nie zaniedbując obowiązków poselskich.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania, proszę panią przewodniczącą podkomisji stałej, poseł Katarzynę Mrzygłocką, o przedstawienie informacji o zmianach w ustawie wprowadzonych podczas prac podkomisji.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku sejmowym nr 1949, realizuje między innymi zapowiedziane przez Radę Ministrów usprawnienie działań publicznych służb zatrudnienia.

Urzędy pracy będą premiowane za to, ile osób znalazło pracę a nie za liczbę zarejestrowanych bezrobotnych. Często zwracałam uwagę na fakt, że polityka rynku pracy powinna być nastawiona na efektywne przywracanie na rynek pracy osób, które utraciły zatrudnienie oraz na ułatwianie przejścia z systemu edukacji do zatrudnienia dla osób młodych. Wspomniane przeze mnie postulaty przyświecały przedmiotowym reformom urzędów pracy.

Podkomisja stała do spraw rynku pracy zajmowała się projektem ustawy podczas dziewięciu posiedzeń. Prace trwały wiele godzin, w dniach 12 i 13 grudnia 2013 roku, 8 i 9 stycznia oraz 21 i 23 stycznia a także 3, 4, 5 i 6 lutego 2014 roku.

Podczas debat wprowadziliśmy do ustawy łącznie ponad 70 poprawek: o charakterze porządkującym, doprecyzowującym, technicznym oraz merytorycznym.

Pierwsze wprowadzone zmiany dotyczą art. 1 pkt 6 projektu, który dotyczy art. 9 ust. 2d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ten przepis określa zadania samorządów powiatowych w zakresie polityki rynku pracy, a dokładnie finansowania kosztów zarządzania projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Poprawki wynikają z zaprzestania finansowania niektórych wyszczególnionych kosztów, w obecnie obowiązującym przepisie. Nowe brzmienie ma wspomóc powiatowe urzędy pracy w sięganiu po środki fakultatywne, przeznaczone na wsparcie kadrowe urzędów. Dodatkowo, zmiana w art. 28 pkt 3 projektu ustawy, zagwarantuje od 2015 roku finansowanie wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenie społeczne nowozatrudnionych do obsługi projektów współfinansowanych z EFS pracowników, w powiatowych urzędach pracy.

Poprawki w art. 1 pkt 1 lit. f) projektu, w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 14 oraz lit. k) pkt 22a, są konsekwencją nowelizacji ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach, która wprowadziła pozwolenie na pobyt czasowy i pracę, gwarantując jednocześnie zróżnicowanie odpowiedzialności podmiotu powierzającego wykonanie pracy.

Kolejna poprawka w pkt 22 – w art. 22 ust. 7, w pkt 1 lit. b) ustawy, ujednolica sposób oceny rezultatów programu specjalnego. Zaznaczam, że dotychczasowa praktyka stwarzała wiele problemów w kwestii porównywalności. Obowiązującymi miernikami oceny będzie efektywność kosztowa i zatrudnienie. Podczas prac podkomisji omówiliśmy szczegółowo kwestie wprowadzenia zmian w zasadach funkcjonowania obecnych rad zatrudnienia. Mają one wkrótce zmienić nazwę na rady rynku pracy. W przypadku nazwy, w ramach tzw. nowego rozdania, wnioskodawcy zaproponowali dostosowanie przepisu, do nazw stosowanych w innych krajach europejskich. Jednym z postulatów środowiska samorządowego było uregulowanie udziału w radach skarbników oraz przekazanie kierownictwa w radzie staroście, bądź marszałkowi. Mając na celu zagwarantowanie przedmiotowości pracy rad, podkomisja przyjęła wniosek dotyczący usunięcia skarbnika ze składu rady i uregulowania jej przewodnictwa w ustawie. W wyniku dyskusji nad radami rynku pracy, w ramach pkt 22, wprowadzono w art. 22 ust. 7a zmianę, na podstawie której przewodniczący rady rynku pracy będzie wybierany spośród jej członków.

Do pkt 22 projektu, podkomisja przyjęła również poprawki, które odnoszą się do art. 23 ust. 2-5 ustawy i zmieniają sposób powoływania członków rady rynku pracy. Skład wojewódzkich i powiatowych rad został rozszerzony m.in. o przedstawicieli społeczno-zawodowych organizacji rolników oraz organizacji pozarządowych, zajmujących się problematyką rynku pracy.

Chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że zrezygnowano z powoływania kandydatów na członków rady, na zasadzie – jednej z trzech osób, przedstawionych ministrowi, marszałkowi, bądź staroście.

Wysoka Komisjo, nie można ukryć, że istnieją znaczne różnice w dostępie do form aktywizacji, pomiędzy poszczególnymi bezrobotnymi. Z tego powodu trudno mówić o dostosowaniu metod aktywizacji do indywidualnych potrzeb osób bezrobotnych. Konieczne jest wprowadzenie profilowania pomocy, w zależności od ich oddalenia od rynku pracy oraz poziomu motywacji.

Kolejne poprawki dotyczą art. 1 pkt 24, w którym dodano ust. 2c, w jakim określono trzy profile pomocy oraz formy pomocy w ramach nich stosowane. Poprawki są rozszerzeniem definicji profili i włączają do poziomu ustawy profile pomocy.

Podkreślam, że wynikają one z konieczności wskazania form pomocy, które przysługują osobom bezrobotnym. Określenie profili stanowi bowiem jedno z praw osób bezrobotnych i tym samym powinno być uregulowane na poziomie przepisów ustawy.

W pkt 24 lit. a), w zakresie art. 33 ust. 2c, poprawka umożliwi aktywnym bezrobotnym udział w formach aktywności wspomagających ich zaangażowanie.

Punkt 24 lit. b) projektu – art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy – został uzupełniony. Uregulowano termin pozbawienia statusu bezrobotnego, który otrzymał pożyczkę na podjęcie działalności gospodarczej. W konsekwencji zmian, termin wdrożenia profilowania do praktyki urzędów pracy, został przesunięty. Z tego powodu niezbędne jest wydłużenie czasu na przeprowadzenie profilowania bezrobotnych, którzy zostaną zarejestrowani do dnia 1 marca 2014 roku.

Wprowadzenie zmian w art. 28 pkt 1 projektu ustawy, wynika z konieczności przygotowania pracowników powiatowych urzędów pracy do prawidłowego korzystania z kwestionariusza, w procesie ustalania profilu pomocy dla bezrobotnych. Wymaga to wprowadzenia m.in. okresu *vacatio legis* w zakresie uruchomienia procedury profilowania.

Zaproponowane poprawki w konsekwencji wymagają modyfikacji art. 34 ust. 3c, który dotyczy m.in. delegacji dla ministra właściwego do spraw pracy, w zakresie wydania rozporządzenia regulującego szczegółowe zagadnienia związane z profilowaniem pomocy dla bezrobotnych.

Poprawki w art. 62a ust. 2 oraz art. 62b ust. 2 odnoszą się do Programu aktywizacji i integracji. Podczas prac podkomisji zasygnalizowano również konieczność przedłużenia terminu na przygotowanie indywidualnego planu działania, który jest związany z profilowaniem pomocy. Podkreślono, że termin 30 dni jest zbyt krótki, biorąc pod uwagę liczbę bezrobotnych oraz rolę, jaką odgrywa indywidualny plan działania. W konsekwencji została przyjęta poprawka w pkt 26, w zakresie art. 34 ust. 3, która wydłużyła wspomniany termin do 60 dni.

Ze względu na konieczność poprawy czytelności, zmienione zostało brzmienie przepisów w art. 1 pkt 1 lit. j), w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 27a ustawy-matki. Przepis dotyczy praktycznej nauki zawodu. W art. 1 pkt 16, w art. 19d, dodany został ust. 2, którego zapis ujednolicono z pkt 83 projektu, jaki dotyczy art. 121c ustawy. Nałożony został m. in. na agencje zatrudnienia obowiązek przedstawiania określonych informacji na piśmie, osobom kierowanym za granicę do pracy tymczasowej oraz w celu nabycia stażu. Zaznaczam, że poprawka realizuje postulat Głównego Inspektora Pracy.

Kolejna zmiana została wprowadzona do pkt 27 w lit. c) projektu, w art. 35 ust. 5 – umożliwi przeprowadzenie usług pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES, także ochotniczym hufcom pracy, zapewniając jednolite zasady wszystkim podmiotom. Przypomnę, że dotychczas pośrednictwo pracy w ramach sieci EURES było realizowane głównie przez wojewódzkie urzędy pracy. Nowelizacja daje możliwość ubiegania się o świadczenie pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES, również innym podmiotom, po otrzymaniu akredytacji od ministra.

Poprawki w pkt 26 projektu – art. 36a, do art. 36e – dotyczą zakresu danych, które składa podmiot ubiegający się o akredytację i uszczegółowiają procedury ubiegania się o nią. Wstępnie planowano ująć je w rozporządzeniu, ale uznano, że powinny znaleźć się w ustawie. Zmiany wprowadzone w art. 36b ust. 1, umożliwiają składanie wniosków o akredytację, nie tylko w formie elektronicznej, ale również papierowej. Bezsprzecznie ułatwi to podmiotom składanie wniosków. Poprawki w art. 36a ust. 4 pkt 2 oraz w art. 36b ust. 1 pkt 1, umożliwią złożenie wniosku o akredytację również organom określonym w przepisach ustawy o systemie oświaty.

Artykuł 36c pkt 2, uzupełniono o przyczyny odmowy udzielenia akredytacji – w przypadku, gdy wnioskodawca, we wniosku o akredytację danych, nie zawrze listy podmiotów współpracujących lub nie złoży stosownych oświadczeń. Poprawki w art. 36e ust. 4 dotyczą uzupełnienia delegacji ustawowej, do wydania przez ministra rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o udzielenie akredytacji. Przyjęte zmiany usprawnią określenie wzoru wniosku.

Zmiana wprowadzona w art. 33 ust. 4i, ma na celu zniesienie ograniczenia możliwości złożenia wniosku o rezygnację z pomocy przez poszukującego pracy, określonej w ustawie, po wyznaczeniu mu terminu stawiennictwa w powiatowym urzędzie pracy.

Długo dyskutowaliśmy w sprawie kwestii czasu dojazdu oraz organizacji szkoleń, co również zaowocowało wprowadzeniem poprawek do projektu ustawy. Szkolenie z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, jest jedną z form pomocy świadczonych przez urzędy pracy.

Przypomnę, że urząd pełni w tej sytuacji funkcję instytucji szkoleniowej, ponosząc koszty organizacyjne. Urzędy od lat borykają się z realizacją tych szkoleń i mają problemy finansowe. Wprowadzenie zmian w pkt 33 przedłożenia, polegających na dodaniu ust. 2h, w art. 40 ustawy oraz wprowadzeniu modyfikacji w pkt 76, w lit. h) w art. 108 w ust. 1 pkt 37 ustawy, rozwiąże problem finansowego wsparcia urzędów, w zakresie możliwości należytego organizowania szkoleń z umiejętności poszukiwania pracy. Zmiany w art. 1 pkt 37 projektu, w art. 45 ust. 2 pkt 1 oraz zmiana w pkt 55 projektu, w art. 66n ust. 1 pkt 2 ustawy, stanowią doprecyzowanie sformułowania „czas dojazdu".

W toku prac podkomisji przyjęta została propozycja zmiany w art. 1 pkt 36, zmiany art. 46 ust.1b. Poprawka ma na celu ujednolicenie warunków przyznania wsparcia absolwentom centrów integracji społecznej oraz klubów integracji społecznej, z warunkami przyjętymi dla bezrobotnych. W art. 1 pkt 49 przedłożenia, czyli w art. 60d ustawy, zmodyfikowane zostało brzmienie ust. 3, który dotyczy dofinansowania wynagrodzeń, za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50. rok życia. Uznano, że proponowane dofinansowanie na poziomie 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę miesięcznie, będzie zbyt małą zachętą dla pracodawców, dlatego wprowadzono kwotę nie wyższą niż połowa minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W art. 1 pkt 50, w zakresie art. 61b ustawy, uszczegółowione zostały przepisy wyjaśniające zasady zawierania umów przez starostę, z agencją zatrudnienia. W myśl art. 61b starosta może zawrzeć umowę z agencją zatrudnienia na doprowadzenie bezrobotnego do podjęcia pracy na okres co najmniej 6 miesięcy. W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z winy skierowanego bezrobotnego, przed upływem 6 miesięcy, agencja nie będzie zobowiązana do zwrotu otrzymanych środków. Na wniosek m.in. izb rzemieślniczych, podkomisja przyjęła poprawkę, która skraca okres praktycznej nauki zawodu dorosłych. Przepis przewidywał okres nauki od 12 do 18 miesięcy. Uwzględniając argumentację wnioskodawców, że dorosły człowiek w relatywnym czasie powinien zostać przeszkolony i pozyskać pracę, okres nauki będzie obejmował od 6 do 12 miesięcy. Poprawka dotyczy art. 1 pkt 41a projektu.

Punkt 51 projektu, w art. 61e pkt 3 ustawy, rozszerza przepis, aby możliwość finansowania usług doradczych i szkoleniowych z Funduszu Pracy, dotyczył tylko osób, którym udzielono pożyczki na podjęcie działalności gospodarczej. Zapobiegnie to tym samym ograniczeniu środków przeznaczonych na cel podstawowy, czyli udzielanie pożyczek.

W art. 1 pkt 51 projektu, w art. 61o ustawy, ujednolicone zostało oprocentowanie, równe stopie referencyjnej, w sytuacji niedotrzymania warunków umowy przez pożyczkobiorców. W art. 61o dodano ust. 3, który pozwoli utrzymać preferencyjne warunki

spłaty w okresie od 13 do 36 miesiąca spłaty. Intencją jest ograniczenie zjawiska likwidacji działalności gospodarczej i utworzonych miejsc pracy, po wymaganych 12 miesiącach prowadzenia działalności gospodarczej lub zatrudniania, na utworzonym stanowisku pracy bezrobotnego.

W toku prac podkomisji wykreślony został ust. 2 w art. 61x, który stanowił o obowiązku informowania przez bezrobotnego powiatowego urzędu pracy, o rozpoczęciu działalności gospodarczej. Przepis ten uznano za nieuzasadniony.

Procedując podkomisja zmieniła w art. 1 pkt 53 projektu, art. 62c ust. 3 ustawy, wprowadzając większą stawkę godzinową, na poziomie nie większym niż 70 zł, za pracę trenera w ramach Programu Aktywizacji i Integracji.

W art. 1 pkt 55, w zakresie art. 66m ust. 1, poprawka polega na rozszerzeniu możliwości przyznania bonu zatrudnieniowego wszystkim bezrobotnym do 30. roku życia a nie – jedynie absolwentom szkół wyższych, jak proponowano wcześniej.

W art. 1 pkt 61 projektu skreślono lit. b). Przepis przewidywał, że w przypadku zmiany przez bezrobotnego miejsca zamieszkania, skutkującej zmianą właściwego dla niego powiatowego urzędu pracy, bezrobotny zobowiązany był powiadomić o tym fakcie urząd pracy, w którym jest zarejestrowany. Wraz z dniem 1 stycznia 2016 roku instytucja zameldowania na pobyt stały lub czasowy zostanie zniesiona. Z tego powodu zrezygnowano z proponowanego przepisu.

Punkt 62 projektu przyjęty został wraz z poprawką zawartą w art. 73a ust. 5a ustawy, która zakłada, że – gdy świadczenie jest wykonywaniem prac społecznie użytecznych – może być w całości finansowane z budżetu gminy a nie jak dotychczas – jedynie częściowo. Poprawka została wprowadzona na prośbę przedstawicieli samorządów.

W art. 1 pkt 63 w lit. a) – art. 75 ust. 1 – dodany został pkt 9, który uzupełnia przepis o dwie przyczyny, które skutkują tzw. karencją możliwości nabycia prawa do zasiłku: w sytuacji, gdy skierowany bezrobotny rozwiązał stosunek pracy z pracodawcą, który otrzymał ze środków Funduszu Pracy grant lub dofinansowanie wynagrodzeń.

W pkt 68, w art. 91 w ust. 2 skreślone zostały wyrazy: „indywidualnego lub instytucjonalnego". Doprecyzowana została treść artykułu w ust. 3-5, dotycząca zakresu zadań przypisanych doradcy klienta.

Z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 11 października 2013 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, podkomisja przyjęła kilka poprawek mających na celu uregulowanie skutków obniżenia wymiaru czasu pracy i wygrodzenia, dla zezwoleń na pracę cudzoziemców, którzy takie zezwolenia posiadają. Wprowadzono zmiany po pkt 67, polegające na dodaniu pkt 67^1, który modyfikuje art. 88f ustawy.

Kolejne poprawki obejmują zmianę w pkt 59 lit. b) w art. 71 w ust. 2, gdzie po pkt 7 dodano pkt 8. Okres sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem przed osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, będzie wliczany do okresu uprawniającego do otrzymania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Zmiana w pkt 73 polega na dodaniu lit. j) w art. 104 ust. 1 pkt 3. Poprawka ma na celu zwolnienie z opłacania składek na Fundusz Pracy, osób sprawujących osobistą opiekę nad dzieckiem.

W pkt 71, w art. 100 ust. 1 wprowadzono poprawkę, która w konsekwencji uzależnia przyznanie dla pracowników wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy dodatków do wynagrodzenia, nie tylko od doskonalenia kwalifikacji zawodowej oraz jakości wykonywanej pracy, ale również od zajmowanego stanowiska.

Kolejna poprawka zwalnia pracodawców z obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy za skierowanych bezrobotnych w wieku do 30. roku życia, przez okres 12 miesięcy. Ta zmiana zawarta jest w pkt 73a art. 1 projektu i dotyczy art. 104c ustawy. W art. 1 pkt 74 projektu, zmodyfikowano art. 106a ust. 5 pkt 1, tak aby nie tylko powiatowe, ale również wojewódzkie urzędy pracy miały możliwość finansowania ze środków Funduszu Pracy wkładu własnego, do projektów dofinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. W szczególności dotyczy to realizowania działań EURES.

Następna zmiana dotyczy art. 1 pkt 76 projektu, w zakresie art. 108 ust. 1 ustawy. Modyfikacja polega na dodaniu – po pkt 38a – pkt 38b. Poprawka umożliwi ministrowi

właściwemu do spraw pracy finansowanie kosztów szkoleń pracowników i podmiotów akredytowanych do EURES.

Przypomnę, że nowelizacja przewiduje, że podmioty akredytowane będą realizowały pośrednictwo pracy w ramach sieci EURES. Z tego powodu tak ważne jest zapewnienie im finansowania szkoleń.

W zakresie pkt 76 w lit. j), uelastyczniony został art. 108 ust. 1h, tak aby umożliwić finansowanie w ramach środków Funduszu Pracy – chodzi tu o tzw. 2% – m.in. kosztów nagród, nie tylko osobom pełniącym funkcję doradców klienta oraz osobom zajmującym stanowiska kierownicze.

Zmiany w pkt 78 dotyczą art. 109a i doprecyzowują, że do zaproponowanego limitu kosztów szkoleń i studiów podyplomowych na jedną osobę, finansowanych z Funduszu Pracy, nie wlicza się kosztów szkoleń dla publicznych służb zatrudnienia, organizowanych i finansowanych przez ministra właściwego do spraw pracy, wojewodę oraz samorząd wojewódzki. Nowy, ust. 4 doprecyzowuje również roczny limit środków, jakie minister może wydać na przeszkolenie jednej osoby, reprezentującej podmiot akredytowany do EURES. Limit nie może przekroczyć 40% przeciętnego wynagrodzenia.

W art. 1 pkt 77 projektu zmodyfikowano art. 109 ust. 7h oraz ust. 7j, skracając termin na złożenie wniosku do starosty, który potwierdza spełnienie przez powiatowy urząd pracy warunków uprawniających do otrzymania dodatkowych środków z Funduszu Pracy. Skrócenie terminu pozwoli na szybsze uruchomienie środków.

W art. 1 pkt 81 oraz pkt 84, w zakresie art. 119 ust. 3, a także art. 122 ust. 2, dostosowano brzmienie przepisów do terminologii stosowanej w ustawie z dnia 20 maja 1971 roku – Kodeks wykroczeń. Poprawka stanowi jednocześnie uwzględnienie uwagi zgłoszonej przez Prokuratora Generalnego.

Podkomisja, w trakcie prac nad projektem, wprowadziła również zmiany w ustawie z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Zmiany dotyczą art. 10 przedłożenia. Po art. 9b dodany został art. 9c, który zwalnia pracodawcę z obowiązku płacenia składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, za skierowanych bezrobotnych, do 30. roku życia. Dodatkowo w art. 39 ust. 1 określa się radę rynku pracy jako organ opiniodawczo-doradczy funduszu.

Po art. 11 projektu, dodano art. 11a, który wprowadza zmianę do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 2011 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Zmiana polega na zastąpieniu wyrazów: „powiatowej rady zatrudnienia", wyrazami „powiatowej rady rynku pracy".

Kolejna poprawka została wprowadzona do art. 18 projektu, który zawiera przepisy przejściowe. Poprawka dostosowuje przepis – ust. 3 – do planu finansowego Funduszu Pracy, który jest załącznikiem do ustawy budżetowej. Uznano, że 140 mln zł jest wystarczającą kwotą, aby sfinansować działania realizowane w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego w pierwszym roku.

Kolejna zmiana dotyczy art. 20 projektu. Podobnie jak w art. 18, chodzi o przepisy przejściowe. Poprawka stanowi doprecyzowanie zasad przyznawania zasiłku dla osób, które z dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy, będą w okresie tzw. karencji w zakresie nabycia prawa do zasiłku. Osoby te będą nabywały prawo do zasiłku według zasad obowiązujących w chwili rejestracji w urzędzie pracy.

W toku prac podkomisja dodała art. 27a, który utrzymuje w mocy obowiązujące obecnie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie algorytmu ustalania kwot środków funduszu pracy na finansowanie zadań wojewódzkich. W związku z przedłużającym się procesem legislacyjnym, podkomisja zmodyfikowała również art. 28 projektu. Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia.

Wysoka Komisjo, poprawki do projektu zostały bardzo szczegółowo omówione w trakcie dziewięciu posiedzeń podkomisji. Zaistniałe wątpliwości wyjaśniali obecni podczas posiedzeń przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Biura Legislacyjnego. Podczas wszystkich posiedzeń podkomisji obecny był pan minister Męcina. Z tego powodu chciałabym bardzo serdecznie podziękować wszystkim osobom zaangażo-

wanym w pracę nad nowelizacją. Dzięki połączonym wysiłkom, udało się nam osiągnąć zamierzony cel.

Wnoszę o przyjęcie sprawozdania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej za obszerną informację dotyczącą prac podkomisji. Były one, tak jak wskazała pani przewodnicząca, bardzo dokładną analizą ustawy.

Przed rozpoczęciem szczegółowego procedowania sprawozdania, o głos poprosił pan przewodniczący Stanisław Szwed.

Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca bardzo sprawnie i skrótowo przedstawiła efekty pracy podkomisji. Chciałbym powiedzieć, że dogłębnie i merytorycznie przepracowaliśmy ustawę. Pragnę podziękować przedstawicielom urzędów pracy, którzy aktywnie włączali się w dyskusję oraz przedstawicielom przedsiębiorców, związków zawodowych, Biuru Legislacyjnemu a także stronie rządowej, która jest autorem projektu.

Sądzę, że możemy być zadowoleni z naszej pracy pod tym względem. Po stu zmianach w ustawie i siedemdziesięciu poprawkach, ustawa jest zdecydowanie lepsza niż na początku.

Nie zmienia to jednak mojej negatywnej jej oceny.

Myślę, że skomplikowaliśmy sobie życie – mam na myśli urzędy pracy, pracodawców oraz klientów urzędów pracy, którzy będą korzystali z ustawy. Część zmian zmierza we właściwym kierunku, ale na niektóre nie zgadzałem się od samego początku, bowiem nic nie wnoszą. Przykładem może być zmiana nazwy rad zatrudnienia lub zamienianie pośredników i doradców na doradców. Umówiłem się z panem przewodniczącym, że w dniu dzisiejszym nie będę zgłaszał propozycji poprawek, ale zrobię to podczas drugiego czytania, choćby ze względu na to, że czas jaki możemy poświęcić na dzisiejsze posiedzenie jest ograniczony.

Chciałbym dodać, że marzy mi się, abyśmy przygotowali ustawę, która będzie liczyła 30 stron i 30 artykułów, które każdy zrozumie.

Chyba jednak już nie podczas tej kadencji parlamentu, panie ministrze.

Posłowie biorący udział w pracach podkomisji, musieli się nauczyć tej ustawy. Nie zazdroszczę urzędom pracy, które będą realizowały tę ustawę. Środki finansowe oraz liczba pracowników się nie zwiększa, ale zadań przybywa. Życie pokazuje, jak urzędy dają sobie z tym radę.

Czy przyniesie ona poprawę sytuacji i redukcję bezrobocia? Wierzy w to pan minister. Również jestem osobą głęboko wierzącą, ale trudno mi uwierzyć, że tylko dzięki mieszaniu, herbata stanie się słodsza. Jest to jednak jakieś rozwiązanie. Tak jak powiedziałem, nie będę zgłaszał poprawek.

W głosowaniu nad całością projektu wstrzymamy się od głosu, tak jak podczas prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

W ramach konsultacji wśród członków prezydium ustaliliśmy, że – ze względu na zakres ustawy i fakt, że jest to materia skomplikowana – poprawki będą zgłaszane w drugim czytaniu. Wyjątkiem są cztery poprawki, które zostały uzgodnione z Biurem Legislacyjnym, mające na celu uporządkowanie już przyjętego sprawozdania. Nie chcę, abyśmy teraz podejmowali rozstrzygnięcia, które mogą uczynić tę skomplikowaną ustawę jeszcze mniej przejrzystą i zrozumiałą.

Głos ma pan poseł Tadeusz Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, niektóre z osób, jakie zajmują się realizacją tej ustawy, po przyjęciu określonych rozwiązań dotyczących

aktywizacji prowadzonej przez podmioty zewnętrzne, poza urzędami pracy, czyli w agencjach zatrudnienia, doszły do wniosku, że tą ustawą faworyzujemy agencje zatrudnienia, biorąc pod uwagę środki przeznaczane na aktywizację osób bezrobotnych.

Czy mógłby pan minister obalić tę tezę?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Panie przewodniczący, chciałbym najpierw serdecznie podziękować państwu posłom, ekspertom, przedstawicielom partnerów społecznych, urzędom pracy oraz organizacjom pozarządowym. Chciałbym podkreślić, że efekt ponad półtorarocznej pracy nad założeniami a następnie projektem ustawy, był konsultowany. Pani przewodnicząca prowadziła posiedzenia podkomisji w sposób bardzo otwarty. Wypracowane rozwiązania są skuteczne i będą jeszcze lepsze dla polskiego rynku pracy niż obecne.

Rzeczywiście, jestem człowiekiem głębokiej wiary. Wierzę, że pewne rozwiązania – są trendem obowiązującym i zalecanym w krajach Unii Europejskiej – poprawią efektywność rynku pracy.

Odnosząc się do pytania dotyczącego zlecania lub kontraktowania usług, absolutnie nie mogę zgodzić się z przedstawioną przez pana posła tezą. Pragnę poinformować, że od kilku lat podejmowana jest próba wypracowania takiego modelu zlecania usług, jaki będzie efektywnie pomagał osobom, którym urzędy pracy zazwyczaj nie są w stanie udzielić wsparcia.

Pamiętajmy, że w przypadku osób oddalonych od rynku pracy, w grę wchodzą nie tylko tradycyjne zapisane w ustawie instrumenty aktywizacji, ale również wsparcie indywidualne i psychologiczne. W kilku projektach (a w szczególności – w gdańskim) zastosowano złe metody, również ze względu na to, że proponowane warunki przewidywały przede wszystkim koncentrowanie się na najniższej cenie, bez uwzględnienia wskaźników efektywności. Chcę wskazać, po doświadczeniach zdobytych podczas pilotażu w trzech regionach Polski (w jednym z nich jest on finalizowany), że uzyskane wskaźniki są dość wysokie.

Model kontraktowania usług zakłada płacenie za efekty. Przypomnę, że koszty funkcjonowania urzędów pracy są pokryte przez samorządy i wspierane przez administrację rządową. Nie są one oparte na płaceniu za efekty. W przypadku zlecania usług, tylko 20% środków, stanowią pieniądze skierowane do operatora na podjęcie działań aktywizacyjnych przygotowania bezrobotnych na utworzenie czegoś w rodzaju urzędu pracy, zatrudnia doradców zawodowych i innych pracowników wsparcia. Kolejne elementy płatności uwarunkowane są efektami. Oznaczają one doprowadzenie i utrzymanie zatrudnienia przez bezrobotnych. W tym czasie do szeroko pojętego sektora finansów publicznych a więc – z podatków i składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – wpływały będą środki z tytułu zatrudnienia. W tym samym czasie uruchamiamy płatności za doprowadzenie do zatrudnienia i utrzymanie go.

Ta metoda pararynkowa, która opiera się na płaceniu za efekt, jest zupełnie odmiennym podejściem do problemu i nie można jej porównać z działalnością instytucji publicznych, jakimi są urzędy pracy. Realizują one wiele innych zadań, które są finansowane ze środków przeznaczanych na finansowanie samorządów oraz wsparcie pracowników kluczowych. Bardzo często urzędy pracy są niesprawiedliwie oceniane przez opinię publiczną, jako nieefektywne. Muszą one wykonywać wiele działań związanych ze współpracą z różnymi instytucjami na lokalnych rynkach pracy – z ZUS, inspekcją pracy lub PFRON. Muszą również podejmować działania związane ze współpracą z pomocą społeczną, z rejestracją bezrobotnych…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, chciałbym, abyśmy nie rozpoczynali teraz dyskusji o ogólnej filozofii podejmowanych zmian, do rozpatrzenia mamy sprawozdanie.

Rozumiem, że poseł Tomaszewski przedstawił konkretne pytanie a to jest odpowiedź pana ministra.

O głos poprosiła pani poseł Zofia Popiołek.

Poseł Zofia Popiołek (TR):

Chciałam podziękować pani przewodniczącej Mrzygłockiej za styl, w jakim prowadziła obrady podkomisji. W takich chwilach chce się być posłem, gdy wszyscy uczestnicy posiedzenia mogą wypowiedzieć się w sprawie, która ich interesuje, złożyć konstruktywne wnioski.

Będę rekomendowała przyjęcie tej ustawy, mając świadomość, że są to jedynie działania pośrednie. Sedno sprawy, czyli bezrobocie, wynika z sytuacji gospodarczej. Wydaje mi się, że wypracowana przez nas ustawa oraz styl jej procedowania, zasługuje na pełną aprobatę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Wypowiem się krótko.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wszyscy mieli okazję pracować w podkomisji. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy opinię Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który zgłosił pewne wątpliwości odnośnie do ustawy i wchodzi w polemikę z ministerstwem.

Bardzo proszę, aby pan minister odniósł się do zastrzeżeń GIODO na temat zbierania i przechowywania danych osobowych, również wrażliwych.

Wydaje mi się, że w tym zakresie nasza wiedza powinna być pełna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, proponuję przystąpić do procedowania sprawozdania podkomisji. Obecny na sali jest pan główny inspektor. Wszyscy z państwa otrzymali na piśmie zarówno wystąpienie GIODO, jak i odpowiedź ministerstwa.

Oczywiście, w trakcie rozpatrywania sprawozdania poruszymy ten temat. Teraz, zgodnie z pewnym porządkiem, przystąpimy do omówienia sprawozdania.

Tytuł ustawy – czy są odnośnie do niego uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Nie słyszę.

Tytuł został przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające – czy są odnośnie do niego uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Nie słyszę, zostało więc przyjęte.

Będę teraz omawiał sprawozdanie z proponowanymi zmianami, są one uzgodnione z prezydium Komisji i będą rozpatrywane całościowo.

Zmiana nr 1 – czy są odnośnie do niej uwagi? Wprowadza ona zmiany w art. 2 ust. 1.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Proszę bardzo, głos ma pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W zmianie nr 6 znajduje się podpunkt b ust. 2d, który dotyczy tego, iż starosta może przeznaczyć środki z Funduszu Pracy, w ramach kwoty przeznaczonej na finansowanie zadań realizowanych przez powiatowe urzędy, na pokrycie kosztów zarządzania realizowanymi projektami współfinansowanymi z EFS.

W punkcie 3. napisane jest, że przepis ten dotyczy również kosztów wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, pracowników nowozatrudnionych w powiatowych urzędach pracy. Jeszcze wczoraj odbyłem kilka rozmów telefonicznych z przedstawicielami powiatowych urzędów pracy, m.in. w Bydgoszczy. Zostałem zapytany, dlaczego wprowadzamy to ograniczenie dla pracowników nowozatrudnionych. Przykładowo kończą realizowanie projektów pracownicy zatrudnieni, którzy mają odpowiednie kompetencje i kwalifikacje. Wobec takiego przepisu – tak mówią w Bydgoszczy – trzeba będzie zwolnić 12 takich pracowników, aby następnie jeszcze raz ich zatrudnić.

Czy ten przepis dotyczący nowozatrudnionych pracowników jest uzasadniony?

Czy to konieczność?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że ta kwestia była poddana konsultacjom. Została ona przedstawiona trochę w innym świetle. Jest to wyjście naprzeciw urzędom pracy, które mają problemy kadrowe, związane z realizacją zadań. Zdecydowaliśmy się tak uelastycznić przepisy dotyczące realizacji zadań fakultatywnych w ramach tych środków, aby urzędy mogły podeprzeć się tymi środkami.

Istotą zmiany w ustawie jest to, że muszą to być osoby nowozatrudnione a nie, gdy ktoś jest zwalniany, aby ponownie tę osobę zatrudnić. Urzędy pracy wskazywały na ten problem. Na etapie przygotowania tego rozwiązania i konsultacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, zwracaliśmy uwagę na to, że efekty realizacji projektu 6.1.3 są, niestety, bardzo niezadowalające. Komisja Europejska ma bardzo krytyczne stanowisko w tej sprawie. Wsparcie zatrudnienia pracowników służb rekrutacyjnych, realizowane do zakończenia 2014 roku, nie wiąże się z utrzymaniem tego zatrudnienia.

Mamy świadomość tego problemu. Rozmawialiśmy na ten temat z urzędami wielokrotnie. Istotą dyskusji podczas prac podkomisji było to, aby możliwość zatrudnienia w ramach nowych zadań, była związana z efektywnym przyrostem pracowników je realizujących.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, głos ma pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, zgadzam się.

U podstaw każdego przepisu jest jakaś filozofia. Trudno nie zgodzić się z panem posłem, że nie tylko zwiększenie, ale również utrzymanie zatrudnienia, jest dla nas istotne. Jeśli są pracownicy, którzy umieją określone zadania wykonywać i mogliby w nowej perspektywie robić to skuteczniej niż do tej pory, warto rozważyć rozwiązanie, aby mogli utrzymać zatrudnienie? Zwiększenie zatrudnienia to jedna kwestia, ale trudno to zrobić, jeśli nie utrzymamy obecnego poziomu.

Trudno mi pogodzić się z faktem, że ktoś, kto ma doświadczenie i umiejętności, nie może być wykorzystany w nowej perspektywie, a niedoświadczony pracownik tak. Czasem tego rodzaju rozwiązania psują obraz całości, choć dotyczą niewielkiej grupy osób.

Może warto przed drugim czytaniem ustawy tę sprawę przemyśleć.

Jeśli dobrze rozumiem, pan poseł Tomaszewski nie ma propozycji gotowego rozwiązania tego problemu?

Warto to przemyśleć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Tomaszewski ma głos.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Szanuję pana przewodniczącego, zgłosił on na wstępie propozycję, w związku z tym nie przedstawiłem propozycji zmian. Jednak nasuwa się rozwiązanie: wykreślenie słowa „nowozatrudnionych”.

Chciałbym zapytać pana ministra o jeszcze jedną sprawę. Ten przepis dotyczy możliwości fakultatywnego finansowania i ma wejść w życie od dnia 1 stycznia 2015 roku.

Czym jest to podyktowane? Dlaczego nie może wejść w życie łącznie z całą ustawą?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę o udzielenie odpowiedzi, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Należy podkreślić, że do końca roku 2014 realizowany jest projekt 6.1.3., który zapewnia to wsparcie. Takie jest stanowisko ministerstwa rozwoju regionalnego.

Chciałem zwrócić również uwagę na fakt, że realizowany projekt 6.1.2. zakłada utrzymanie przez samorządy trwałości zatrudnienia. Taki jest wymóg przyznania środków unijnych. W dniu dzisiejszym mówimy, że samorządy, ze względu na trudną sytuację finansową, nie mają możliwości utrzymania osiągniętych rezultatów zatrudnienia, co jest w pewnym zakresie ich obowiązkiem.

Proszę traktować tę poprawkę, którą wypracowaliśmy podczas prac podkomisji, jako istotną formę wyjścia naprzeciw samorządom, których trudną sytuacje rozumiemy, ale musimy również osiągnąć efekt w postaci zwiększonego zatrudnienia. Nie może być tak, że będziemy bez końca wspierali urzędy, bez osiągnięcia trwałych efektów.

Przypominam, że to zadanie jest realizowane przez samorządy. W ramach działań rządu wspieramy pracowników kluczowych w formule 5+2. Wypracowaliśmy bardzo kompromisowe rozwiązanie, w brzmieniu tego przepisu. Nie chciałbym, aby to działanie było traktowane jako kolejny krok, który nie jest w pełni uzasadniony.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi odnośnie do zmiany nr 6?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?

Nie słyszę.

Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12 – czy są odnośnie do niej uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 12 została przyjęta.
Zmiana nr 13 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 13 została przyjęta.
Zmiana nr 14 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 14 została przyjęta.
Zmiana nr 15 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 15 została przyjęta.
Zmiana nr 16 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 16 została przyjęta.
Zmiana nr 17 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 17 została przyjęta.
Zmiana nr 18 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 18 została przyjęta.
Zmiana nr 19 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 19 została przyjęta.
Zmiana nr 20 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 20 została przyjęta.
Zmiana nr 21 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 21 została przyjęta.
Zmiana nr 22 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Zgłoszono sprzeciw.
Poddaję ją pod głosowanie.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 22? Proszę o podnoszenie ręki w sposób wyraźny, bo na sali jest duża liczba osób. (13)
Kto jest przeciw? (6)
Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (2)
Zmiana nr 22 została przyjęta.
Zmiana nr 23 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia?
Nie słyszę.
Zmiana nr 23 została przyjęta.
Zmiana nr 24 – czy są odnośnie do niej uwagi?
Bardzo proszę, głos zabierze pan generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, rzeczywiście uwaga skierowana w piśmie do przewodniczącego Komisji, dotyczy zmiany nr 24 oraz zmiany nr 26.

Spowodowana ona jest faktem, że przepisy zawarte w ustawie są niepełne. Z jednej strony chciałem podziękować za wprowadzenie tego rodzaju pomocy w zmianie nr 24. Jest to bardzo dobre rozwiązanie, które wyjaśnia część wątpliwości, jakie wcześniej były zgłaszane przez GIODO.

Nie ukrywam, że nadal kilka kwestii pozostało niewyjaśnionych, co powoduje, że GIODO nie może poprzeć proponowanych rozwiązań. Z drugiej strony trudno nam zaproponować rozwiązania alternatywnie. Nie bardzo wiemy, jakie jest zdanie ministerstwa w kilku sprawach. Wątpliwości zawarte zostały w piśmie, które przesłałem. Chodzi przede wszystkim o kwestię niezamkniętych katalogów danych, które będą zbierane, o to, że nie wiadomo, przez jak długo okres przechowywane są dane wykorzystane do oceny osoby oraz sam wynik operacji przeprowadzanych na podstawie tych danych.

Nie wiemy, w jakim trybie osoby będą miały dostęp do tych danych, czy będą miały prawo je ograniczyć lub usunąć z systemu. Nie jest jasne, w jaki sposób określone profile będą przekazywane innym instytucjom.

W kilku przypadkach zgadzamy się z wyjaśnieniami, które przedstawiło Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Przykładowo stwierdza ono, że dane wrażliwe nie będą zbierane. Z drugiej strony zaskakują nas te wyjaśnienia, bo wydaje mi się, że w kilku przypadkach wymagane będzie zbieranie tego rodzaju danych, np. w zakresie stanu zdrowia, nałogów lub karalności. Jeśli tego rodzaju działania miałyby nastąpić to musiały by mieć wyraźnie oznaczoną podstawę w ustawie. Spodziewaliśmy się, że zostanie ona sformułowana.

Jedna ze zmian, jest naszym zdaniem absolutnym błędem. Opieranie kwestii przyznawania profilu na zgodzie, gdy z kontekstu ustawy wynika, że jest to przymus, jest błędne z punktu widzenia logiki. Jeśli chcemy wprowadzić przymus to istnieje taka możliwość. Należy jednak wyraźnie zapisać w ustawie, że przypisanie profilu jest przymusowe. Takie rozwiązanie (ten temat poruszało MPiPS w odpowiedzi) przejdzie test konstytucyjności.

Nie można mówić o zgodzie, jeśli niewyrażenie zgody spowoduje pozbawienie statusu bezrobotnego. To nie jest dobrowolna zgoda, prawidłowe rozwiązanie. Z systemowego punktu widzenia, chciałbym zaprotestować przeciwko tego rodzaju rozwiązaniu, gdyż psuje ono konstrukcję zgody na przetwarzanie danych osobowych w polskim prawie. Jeśli chcemy wprowadzić przymus to można to zrobić, ale należy o tym poinformować.

Szczegółowe informacje mogą państwo znaleźć w przekazanym piśmie. Zdajemy sobie sprawę z tego, jak pan przewodniczący pragnie prowadzić obrady i nie chcę przytaczać treści tego pisma w chwili obecnej.

Podtrzymuję nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pana wystąpienie zostało powielone i dostarczone wszystkim posłom, jest w pełni dostępne.

Czy chce pan zabrać głos? Proszę się przedstawić.

Członek Zespołu Fundacji Panoptykon Jędrzej Niklas:

Oczywiście.

Dziękuję, panie przewodniczący. Nazywam się Jędrzej Niklas i reprezentuję Fundację Panoptykon, która zajmuje się ochroną praw i wolności człowieka w zakresie nowych technologii i społeczeństwa nadzorowanego.

Chciałbym poprzeć słowa pana ministra.

Wypowiem się krótko. Nasze uwagi przedstawiliśmy odnośnie do projektu rozporządzenia. Dotyczą one jednak również projektu ustawy. Nadal nie wiemy, jaki będzie katalog danych składających się na profil pomocy. Nie zostało to określone w ustawie. W rozporządzeniu katalog danych ma charakter otwarty. W związku z tym osoba poszukująca pracy, nie będzie miała świadomości, jaka logika rządzi profilowaniem, nie będzie

wiedziała, jakie dane składają się na dany profil i w jaki sposób określone dane będą determinowały status profilu.

Oczywiście, należy również wspomnieć o fikcyjnej zgodzie, o której powiedział pan minister. Jeśli mówimy o sytuacji, w której dochodzi do kontaktu pomiędzy obywatelem a państwem, bądź urzędem, nie ma mowy o dobrowolności i swobodzie, zwłaszcza gdy brak zgody obarczony jest sankcją. Ten fakt powinien być dokładnie określony w ustawie. Obywatel nie będzie miał możliwości zmiany profilu, jeśli według niego nastąpi błąd w ustaleniach. Nie pisze się o tym w ustawie, a w rozporządzeniu miało to małe znaczenie.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że wiele przepisów, które znalazły się w rozporządzeniu, powinno zostać również zawarte w projekcie ustawy. Chciałem podkreślić, że Ministerstwo Zdrowia boryka się z podobnym problemem a Rzecznik Praw Obywatelskich w podobnej sytuacji złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego.

Być może warto uniknąć tego rodzaju problemów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Teraz pani chciała zabrać głos.

Pracownik naukowy Instytutu Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego Karolina Sztandar-Sztanderska:

Dzień dobry.

Nazywam się Karolina Sztandar-Sztanderska i reprezentuję Uniwersytet Warszawski.

Jestem autorką ekspertyzy, która została państwu przesłana, jaka dotyczy niepożądanych konsekwencji nowelizacji. Zajmowałam się nimi w szczególności w kontekście osób oddalonych od rynku pracy.

Chciałam zgłosić trzy uwagi. Jeśli chodzi o profil trzeci, czyli osoby starsze, z problemami zdrowotnymi, mieszkające daleko od miast, gdzie znaleźć można zatrudnienie, dla nich w ustawie przewidziano działania, które w gruncie rzeczy są fakultatywne. Nie wiem, czy zdają sobie państwo sprawę z tego, że jeśli w urzędzie pracy nie będzie realizowany program specjalny lub w danym województwie nie będą prowadzone działania specjalne – co jest możliwe w przypadku proponowanego rozwiązania prawnego – lub nie będzie spółdzielni socjalnej…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, jak się to, o czym pani mówi, odnosi do zmiany nr 24? Omawiamy teraz konkretną zmianę.

Pracownik naukowy IS UW Karolina Sztandar-Sztanderska:

Mówimy o profilu pomocy to bezpośrednio odnosi się do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo.

Pracownik naukowy IS UW Karolina Sztandar-Sztanderska:

W takiej sytuacji te osoby mogą być pozbawione jakiejkolwiek pomocy ze strony urzędu pracy, oprócz prac społecznie użytecznych, które są częścią Programu Aktywizacji i Integracji. Chciałam zwrócić państwa uwagę na fakt, że takie rozwiązanie byłoby dyskryminujące dla osób, które są w najtrudniejszej sytuacji, ze względu na bariery społeczno-ekonomiczne, sytuację gospodarczą w danym regionie.

Prosiłabym o rozważenie tej kwestii w ramach proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo.

Pragnę podkreślić, że dyskutowaliśmy na ten temat bardzo dogłębnie, podczas prac podkomisji. Cały czas borykamy się jednak z nieznajomością istoty problemu. Staraliśmy się to wyjaśnić, ale GIODO przyznaje, że jego uwagi nie dotyczą samego faktu profilowania oraz, że nie ma wystarczającej wiedzy, aby ocenić, na ile przydatne jest profilowanie pomocy. Jest ono zaleceniem wynikającym z Europejskiej Strategii Zatrudnienia. Poszukujemy nowych metod dostosowywania oferty rynku pracy do indywidualnych potrzeb osób bezrobotnych, które zgłaszają się o pomoc do urzędu pracy.

Osoba, która przychodzi do urzędu pracy, jeśli chce korzystać ze środków publicznych przeznaczonych na pomoc w tym zakresie, musi korzystać również z programów. Przykładem jest program nr 1, zalecany przez Komisję Europejską (indywidualnego wsparcia), gdy pracownik urzędu dokonuje już teraz profilowania tej osoby. Można również posługiwać się metodą mieszaną (co proponujemy) – indywidualnym wywiadem wraz z elementami ekonometrycznymi przetwarzania danych, które mają za zadanie ustalenie dwóch cech pracownika: sposobu oddalenia od rynku pracy oraz gotowości do niego powrotu.

Zgoda, jako warunek udzielenia pomocy, jest istotą funkcjonowania efektywnej polityki rynku pracy. Pragnę odnieść się do ostatniego stanowiska. Co z tego, że osobę oddaloną od rynku pracy (co się zdarza) skierujemy na szkolenie? Ta osoba, która zapłaci za to 8 tys. zł, wróci i tak do urzędu pracy. Efektywność polega na takim adresowaniu pomocy, która pozwoli danym osobom na powrót na rynek pracy. W przypadku osób o profilu trzecim, potrzebne oprócz działań aktywizacyjnych, są działania integracyjne. Nie jest prawdą, że taka osoba jest dyskryminowana ze względu na brak możliwości dostępu do pomocy. Wyraźnie zaznaczamy, jakie formy pomocy mogą być realizowane.

Inną kwestią, co zupełnie pani pomija, wynika to zapewne z nieznajomości zasad funkcjonowania rynku pracy, jest dostępność środków. Rzeczywiście, Polska od lat przeznacza około 0,45% – 0,5% PKB na inwestycje związane z realizacją polityki rynku pracy. Przeciętna w Unii Europejskiej to około 1,5%. W krajach takich jak Dania, pomoc dostępna jest praktycznie każdej osobie, jest to około 4%.

Mamy do czynienia z pewnymi deficytami, ale wiążą się one z brakiem możliwości zapewnienia finansowego wsparcia dla każdej osoby bezrobotnej. Z tego powodu zależy nam na współdziałaniu i otwieramy się w tej noweli, nie tylko na działania, jakie podejmują urzędy pracy, ale również program PAI, który może być realizowany przez urząd pracy wraz z pomocą społeczną tudzież organizacjami pozarządowymi. Stwarzamy możliwość zlecania usług aktywizacyjnych i indywidualnego podejścia agencjom, które specjalizują się w tego rodzaju działaniu. Tworzone są spółdzielnie socjalne.

Osoba, która nie wyraża zgody na współdziałanie z urzędem pracy, narażałaby także urząd na ryzyko nieefektywnego wydatkowania środków. Może ona korzystać z pomocy będąc osobą poszukującą pracy, korzystając z ofert, z bazy danych, która obecnie zawiera 40 tys. różnych propozycji zatrudnienia. Jeśli mamy jednak na to przeznaczać środki publiczne to muszą one być właściwie adresowane, głównie po to, aby opinia publiczna nie miała pretensji do urzędów pracy, że bezrobotni kierowani są na szkolenia a następnie wracają do urzędów pracy.

Odbywa się teraz posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, podczas którego rozpatrywany jest raport NIK za lata 2010-2012, jaki pokazuje brak efektywności pewnych działań. Proponując podejście systemowe, proponujemy wprowadzenie zasad, które zwiększą efektywność oddziaływania urzędów pracy.

Jeśli chodzi o informację to wielokrotnie omawialiśmy ten temat. Nie możemy przedstawić odpowiedzi na wszystkie pytania, bo wtedy profilowanie straciłoby sens. Opiera się ono na danych związanych z cechami oddalenia od rynku pracy i możliwości na niego powrotu danego bezrobotnego.

Jeszcze raz chciałem poinformować pana ministra, aby unikał podawania danych, o których nie mówimy. W rozporządzeniu wyraźnie wskazano na elementy, na bazie których planujemy oprzeć profilowanie. Jeśli chodzi o stan zdrowia to chodzi tylko o niepełnosprawność. Ta informacja znajduje się w danych urzędu pracy w momencie rejestracji. Nie zbieramy tych danych, ale pobieramy je z systemu Syriusz. One już są. Nie tworzy się nowych danych. Jeśli chcemy poznać przykładowe pytania w kwestionariuszu, to jest

to np.: czy bezrobotny ma możliwość dojazdu do pracy np. w systemie zmianowym; czy na przełomie ostatniego miesiąca bezrobotny przygotowywał samodzielnie dokumenty aplikacyjne, życiorys, list motywacyjny; jak często bezrobotny jest w stanie kontaktować się z urzędem pracy. W oparciu o te informacje pozyskujemy dane wrażliwe.

Na zakończenie mojej wypowiedzi muszę udzielić wyjaśnienia. Dane, które zbieramy, są w systemie. We współpracy z GIODO kilka lat temu uregulowaliśmy tę kwestię. Na zasadach ogólnych przechowywane są one w urzędzie pracy, aż do emerytury. Takie były nasze uzgodnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Głos ma pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Wypowiem się krótko.

Jestem zaskoczona wypowiedzią pana ministra dotyczącą przymusu. Przecież nikt przymusowo w urzędzie pracy się nie rejestruje, ale dobrowolnie, jeśli chce skorzystać z możliwości, jakie on oferuje.

Te uśmiechy są niepotrzebne…

Nie przypominam sobie, abyśmy dyskutowali o problemie przymusu. Odbyło się dziewięć posiedzeń podkomisji. Pan minister nie mówił nic na ten temat, że proponuje wpisane przymusu do ustawy. Korzystanie z usług urzędu pracy jest dobrowolne. Jeśli ktoś chce korzystać to musi coś z siebie dać. Prosimy więc o zgodę.

Zgadzam się z panem ministrem, że pojęcie zgody powinno być w ustawie. Łatwiej się na coś zgodzić. Z doświadczenia wiem, jak pracują urzędy pracy. Nie mówimy o przymusie. Nie wiem czy to dobry przykład, ale jest tak, jak byśmy mówili, że jest przymus w zgodzie na operację. Nie – albo człowiek zgadza się na operację, albo nie.

Może to drastyczny przykład, ale od razu taki mi się nasunął.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Głos ma pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie ministrze, pojawił się pewien problem, którego nie rozwiązaliśmy. Dyskusja byłaby wtedy łatwiejsza.

Mam na myśli kwestię opłacania składki zdrowotnej przez bezrobotnego. Tak naprawdę, jest to przymus. Część osób idzie do urzędu pracy po składkę zdrowotną, bo nie będzie miało ubezpieczenia. Urząd będzie musiał każdemu coś zaproponować. Rygorystyczne podejście: brak zgody na profilowanie powoduje brak uprawnienia do świadczenia zdrowotnego. Nie uregulowaliśmy tej kwestii. Mówił o tym również pan generalny inspektor ochrony danych osobowych. Jeśli uregulowalibyśmy w ustawie problem składek to część osób, które rejestrują się tylko z powodu składki zdrowotnej, nie musiałaby być poddawana profilowaniu.

Nie rozwiązaliśmy tego i problem pozostał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Te osoby rejestrują się w urzędach pracy chyba dlatego, że są bezrobotne a nie dlatego, że chcą mieć opłaconą składkę zdrowotną. Jeśli robią to fikcyjnie to z jakiego powodu mamy pozwalać na takie zjawisko?

Pani przewodnicząca Kochan ma głos.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, nie od dziś wiadomo, że – aby skorzystać ze środków publicznych, z których utrzymujemy urzędy pracy, wypłacamy zasiłki i prowadzimy szkolenia – musimy brać pod uwagę pewien fakt. Te środki nie są drukowane w tajemnej drukarni rządu, ale to nasze wspólne składki. Jeśli z jakichkolwiek powodów ludzie oczekują od innych obywateli pomocy to na określonych warunkach, które muszą spełnić, aby z niej skorzystać. Jest to dla mnie oczywiste. Nie muszą z niej skorzystać, jeśli nie chcą. Wtedy nie mają

statusu osoby bezrobotnej i taki jest ich wybór. Jeśli chcą skorzystać z tego dobra, jakim są składki podatników, wówczas muszą spełnić pewne warunki.

Jeśli w tej nowej ustawie dotyczącej rynku pracy dostrzegamy potrzeby osób, które do tej pory nie były uwzględnione – oddalonych od rynku pracy, którym chcemy pomóc – zanim uda nam się zająć tym skutecznie, musimy zadać im pewne pytania. Mogą z tej oferty skorzystać udzielając dodatkowych informacji. Komu te informacje mają służyć? Tajemnej wiedzy urzędnika z powiatowego urzędu pracy? Nie. Mają służyć skuteczniejszemu znalezieniu pracy dla osoby do tej pory niewidzialnej dla systemu.

Sądzę, że gdy urząd pracy jest aktywizowany, aby działał i poszukiwał miejsc pracy dla ludzi, którzy chcą wrócić na rynek pracy, najgorszą rzeczą, jaką może nam się przydarzyć, jest kwestionowanie przepisów tylko w imię wyimaginowanej wolności, której nikt nikomu nie odbiera. Ludzie mogą nie mieć statusu osoby bezrobotnej na własną odpowiedzialność. Wszystko zależy od ich wolnej woli. Aby skorzystać z pomocy, muszą spełnić pewne warunki. Korzystają wtedy ze składek innych obywateli, na określonych warunkach.

Proponuję, aby zakończyć dyskusję na ten temat. Powiem szczerze, że patrząc na postawę pana głównego inspektora mam wrażenie, że to jest sztuka dla sztuki a nie realna chęć pomocy w realnych sytuacjach.

Gdyby państwo zechcieli (to nie jest moja pierwsza krytyczna uwaga dotycząca pracy głównego urzędu ochrony danych osobowych) rozwiązanie by się znalazło. Tymczasem jednak krytykujecie a rozwiązania nie ma.

To wszystko, co chciałam powiedzieć w tej sprawie.

Proponuję przyjęcie zmiany w proponowanej formie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Wiewiórowski ma głos a następnie przystąpimy do rozstrzygnięcia zmiany.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Całkowicie zgadzam się z panią poseł i z przedstawionymi przez nią stwierdzeniami. Jeśli dana osoba chce korzystać z pomocy urzędu pracy i systemu to powinna godzić się na to, co będzie się z nią działo. Nie należy formułować jeszcze jakiejś dodatkowej zgody na to, na co i tak musi się zgodzić.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam inną opinię na ten temat.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Jeśli chcemy wprowadzić coś, co jest rozwiązaniem przymusowym dla każdej osoby korzystającej z pieniędzy publicznych to zapiszmy to w ustawie…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów, albo przeniesienie ich poza salę obrad. Bardzo przeszkadza to panu ministrowi i innym osobom zainteresowanym tematem.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

…kwestia zgody była poruszana począwszy od pierwszej opinii, która skierowana była do komisji sejmowej, poruszaliśmy ten temat podczas posiedzeń podkomisji. Naszym zadaniem jest dbanie o to, abyśmy…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, miłe panie, bardzo proszę o ciszę. Widzę, że poza paniami inne osoby próbują słuchać wypowiedzi pana ministra.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Jeszcze raz powtórzę.

Przepisy dotyczące profilowania są dobre i popieramy je, jako metodę pomocy bezrobotnym. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wyjaśniło, czemu mają służyć. Brakuje pewnych granic, które można wprowadzić. Jeśli w rozporządzeniu określone są dane, które mają zostać zebrane to dlaczego napisano: „w szczególności”, skoro wiadomo,

że ma to być otwarty katalog? Napiszmy, jakie dane chcemy zebrać, że tylko na nich się opieramy. Zamknijmy katalog danych. To prosta metoda.

Czy w tym katalogu powinno znaleźć się coś więcej niż jest obecnie opisane, nie jestem w stanie stwierdzić. Nie będę składał więc propozycji. Jeśli zaistnieje konieczność uwzględnienia kolejnych danych, jestem w stanie się na to również zgodzić. Musimy jednak wiedzieć, na co dana osoba się godzi, gdy postanowi korzystać z pomocy instytucji publicznych.

Nie jest to sztuka dla sztuki. W tego rodzaju przypadkach, o których pani poseł wspominała (zbieranie danych na potrzeby medyczne), gdy dane są źle określone, powodują, że za daną osobą podążają niechciane informacje. Ważne jest to, że obecnie dokonujemy jednej istotnej zmiany (sądzę, że pan minister to potwierdzi) – jest to krok w kierunku zbudowania sieci informacyjnej dla urzędów pracy. Będzie to miało sens jedynie wtedy, gdy informacja z urzędu „a", będzie dostępna dla urzędu „b", bez względu na to, jak dana osoba przemieszcza się na terenie kraju. Będziemy wiedzieli, że profil został przypisany w danym urzędzie, gdy osoba zarejestruje się w innym. Oznacza to, że w systemie – ogólnopolskim – informacja na temat obywatela będzie funkcjonowała przez wiele lat, tak jak wspomniał pan minister.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Nie została zgłoszona żadna poprawka formalna. Zadaję więc pytanie: czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 24?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 25?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 26?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 26 została przyjęta.

Zmiana nr 27 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 27?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 28?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 29?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 30?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 31?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 32?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 33?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 34?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 35?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 35 została przyjęta.
Zmiana nr 36 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 36?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 36 została przyjęta.
Zmiana nr 37 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 37?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 37 została przyjęta.
Zmiana nr 38 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 38?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 38 została przyjęta.
Zmiana nr 39 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 39?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 39 została przyjęta.
Zmiana nr 40 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 40?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 40 została przyjęta.
Zmiana nr 41 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 41?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 41została przyjęta.
Zmiana nr 41a – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 41a?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 41a została przyjęta.
Zmiana nr 42 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 42?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 42 została przyjęta.
Zmiana nr 42a – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 42a?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 42a została przyjęta.
Zmiana nr 43 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 43?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 43 została przyjęta.
Zmiana nr 44 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 44?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 44 została przyjęta.
Zmiana nr 45 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 45?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 45 została przyjęta.
Zmiana nr 46 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 46?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 46 została przyjęta.
Zmiana nr 47 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 47?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 47 została przyjęta.
Zmiana nr 48 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 48?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 48 została przyjęta.
Zmiana nr 49 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 49?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 49 została przyjęta.
Zmiana nr 50 – sygnalizowana była potrzeba poprawki.
Pan minister przedstawi wyjaśnienie?
Bardzo proszę, głos ma pani dyrektor.
Poprawki zostały rozdane na piśmie członkom Komisji.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy MPiPS Beata Czajka:
Proponowane zmiany są dwuczęściowe.

Pierwszy element jest taki, aby doprecyzować brzmienie przepisów, aby nie było wątpliwości, jakiego rodzaju umowy mają być zawierane przez osoby bezrobotne, w wyniku zawartej umowy pomiędzy urzędem pracy, a agencją zatrudnienia.

Druga grupa zmian dotyczy ust. 4, gdzie wprowadza się złagodzenie warunków dotyczących konsekwencji niewywiązywania się z umowy agencji zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan mecenas potwierdzi, że poprawka poddana była analizie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy do propozycji nowego brzmienia zmiany 50 są uwagi?

Proszę bardzo, głos ma pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Pani dyrektor wyjaśniła, że doprecyzowaliśmy, nie mogą być zawierane umowy cywilnoprawne?

Zastępca dyrektora w departamencie MPiPS Beata Czajka:

Tak, proszę państwa.

W poprzednim brzmieniu sprawozdania chodziło o możliwość zawierania umów cywilnoprawnych, które mieszczą się w definicji odpowiedniej pracy. Aby przepisy były przejrzyste, jednoznacznie sformułowano, iż w ramach umowy, bezrobotny może podjąć zatrudnienie na podstawie umowy o pracę lub inną pracę zarobkową, która jest zdefiniowana w ustawie – w słowniczku. W obu przypadkach – w zawarciu umowy o pracę, bądź umowy cywilnoprawnej, osoba musi spełniać wymogi określone w definicji określonej pracy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości odnośnie do tej propozycji?

Proszę bardzo, głos ma pan przewodniczący Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę, że ten przepis wpisuje się w ideę promowania umów śmieciowych. Nie wpisuje się natomiast w ideę pana premiera Donalda Tuska, aby je ograniczać. W bieżącym tygodniu, podczas posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, realizowany był ciąg dalszy dyskusji o kontroli Najwyższej Izby Kontroli w sprawie Programu 50+. Państwowa Inspekcja Pracy zwraca uwagę na to, że w znaczącym stopniu pomoc realizowana przez państwowe urzędy pracy, zwłaszcza w formule samozatrudnienia, ma charakter pomocy socjalnej. Jej efektem jest krótkotrwałe zatrudnienie. Po ustaniu tej pomocy praca zanika.

Zwracam uwagę na konieczność kierowania nacisków i środków na trwałe zatrudnienie. Taki jest warunek.

Dyskusja ta będzie kontynuowana wspólnie z NIK. W tej sprawie został skierowany dezyderat do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Zwracam uwagę na ten aspekt wspomnianej propozycji. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli kierowanie środków finansowych na doraźne samozatrudnienie nosi charakter pomocy społecznej i nie przynosi efektu stałego zatrudnienia. To rozwiązanie stawia pod znakiem zapytania celowość takich rozwiązań, które promują umowy śmieciowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wobec tej konkluzji poddaję pod głosowanie zmianę nr 50 w nowym brzmieniu zaproponowanym w poprawce.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 50 w proponowanej formule? (14)

Dziękuję.

Kto z państwa jest przeciw? (70)

Dziękuję.

Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Przyjęliśmy zmianę nr 50 w brzmieniu proponowanym w poprawce.

Zmiana nr 51 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 51?

Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że zmiana nr 51 została przyjęta.

Zmiana nr 52 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 52?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 53?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 53 została przyjęta.

Zmiana nr 54 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 54?

Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że zmiana nr 54 została przyjęta.

Zmiana nr 55 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 55?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 55 została przyjęta.

Zmiana nr 56 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 56 (uchylenia art. 67-69)?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 56 została przyjęta.

Zmiana nr 57 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 57?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 57 została przyjęta.

Zmiana nr 58 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 58?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 58 została przyjęta.

Zmiana nr 59 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 59?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 59 została przyjęta.

Zmiana nr 60 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 60?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 60 została przyjęta.

Zmiana nr 61 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 61?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 61 została przyjęta.

Zmiana nr 62 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 62?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 62 została przyjęta.

Zmiana nr 63 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 63?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 63 została przyjęta.

Zmiana nr 64 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 64?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 64 została przyjęta.

Zmiana nr 65 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 65?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 65 została przyjęta.

Zmiana nr 66 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 66?

Nie słyszę.

Uznaję, że zmiana nr 66 została przyjęta.

Zmiana nr 67 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 67?

Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 67 została przyjęta.
Zmiana nr 67^1 – przedstawiona została poprawka.
Panie ministrze, proszę o jej przedstawienie.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Zmiana ma za zadanie doprecyzowanie, jaki podmiot jest wskazany w zezwoleniu na pracę w sytuacji, gdy zezwolenie wydawane jest dla pracownika delegowanego lub pracownika tymczasowego. Informacje o podmiocie, do którego cudzoziemiec jest delegowany oraz o pracodawcy i użytkowniku, są niezbędne dla służb kontrolnych.

Zmiana jest niezbędna dla zachowania spójności obecnego systemu prawnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy do takiej propozycji są uwagi?
Czy jest sprzeciw?
Nie słyszę.
Przyjmujemy zatem no we brzmienie zmiany nr 67^1.
Zmiana nr 68 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 68?
Nie słyszę.
Uznaję zatem, że zmiana nr 68 została przyjęta.
Zmiana nr 69 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 69?
Nie słyszę zgłoszeń.
Uznaję, że zmiana nr 69 została przyjęta.
Zmiana nr 70 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 70?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 70 została przyjęta.
Zmiana nr 71 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 71?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 71 została przyjęta.
Zmiana nr 72 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 72?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 72 została przyjęta.
Zmiana nr 73 – czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 73?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 73 została przyjęta.
Zmiana nr 73a – czy mają państwo uwagi?
Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Osób Bezrobotnych, Niepełnosprawnych oraz Kombatantów i Osób Represjonowanych w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Ryszard Klocek:

Ryszard Klocek, Ministerstwo Finansów.

Chciałbym podkreślić fakt, że ustalenia Rady Ministrów dotyczące przepisu, który zwalnia pracodawców z obowiązku płacenia składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przez okres 12 miesięcy od pierwszego miesiąca zawarcia umowy o pracę…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę mówić trochę głośniej, bowiem słabo pana słyszymy.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Ryszard Klocek:

…skierowanych zatrudnionych bezrobotnych, którzy nie ukończyli 30. roku życia. Przepis ten został wyłączony w trakcie ustaleń Rady Ministrów, podczas posiedzenia w dniu 5 listopada. Rada Ministrów nie zgodziła się na włączenie tego przepisu do ustawy. Jest on o tyle istotny, że w ocenie skutków regulacji zawartej w projekcie ustawy w przedłożeniu rządowym, wpływy związane do Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ograniczone z tego tytułu, spowodują znaczny ubytek środków. Tylko w 2014 roku te wpływy byłyby mniejsze o niemal 330 mln zł. Przez kolejnych 10 lat, w 2023 roku, byłaby to kwota ponad 516 mln zł.

Taka jest moja uwaga, jeśli chodzi o ten przepis.

Chcielibyśmy poinformować, że należy zwracać uwagę na analizę skutków finansowych wszystkich wnoszonych poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowny panie, bardzo pana przepraszam, ale projekt ustawy był rozpatrywany podczas prac podkomisji. Podkomisja przedstawiła nam z niego sprawozdanie. Prace były bardzo intensywne i szczegółowe.

Jeśli ma pan propozycję odnośnie do zmiany nr 73a, proszę o konkrety. Co pan sugeruje i ustalimy czy posłowie zechcą przyjąć poprawkę. Rozstrzygamy teraz konkretną kwestię. Proszę, o trzymanie się takiego toku pracy.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Ryszard Klocek:

To nie jest propozycja odnośnie do zmiany nr 73a, ale ogólne wskazanie, że może ona powodować zmniejszenie wpływów do Funduszu Pracy na takim poziomie, o jakim powiedziałem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo, to zrozumiałe.

Pani przewodnicząca Magdalena Kochan zabierze głos.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję.

Chciałam jedynie powiedzieć przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, że – między innymi – na tym polega proces legislacyjny, że propozycje rządowe nie zawsze przyjmowane są w takim kształcie, jak życzy sobie rząd. Posłowie a nie rząd przyjmują projekty ustaw. Zmiana nr 73a samą nazwą wskazuje, że został rozszerzony proponowany przez rząd projekt ustawy. Na tym polega proces legislacyjny, że mamy prawo zmieniać ustawę, wierząc, że koledzy w podkomisji, proponując je, przemyśleli je oraz omówili argumenty za i przeciw.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani poseł przewodnicząca Mrzygłocka ma głos.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę na fakt, że ta poprawka została wprowadzona przez posłów. Dotyczy zarówno Funduszu Pracy, jak i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dla grupy osób zarejestrowanych, do 30. roku życia. Ma na celu zwiększenie atrakcyjności zatrudniania tych osób.

Jestem zdziwiona uwagą pana z ministerstwa. Tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, ostateczny kształt procesu legislacyjnego leży w rękach posłów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 73a?

Tak?

Przejdźmy do rozstrzygnięcia, szanowni państwo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pragnę powiedzieć jedno zdanie.

Sądzę, że nasze rozwiązanie jest bardzo słuszne. Minister Finansów „trzymie" 10 mld zł z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Funduszu Pracy. Ten zaproponowany uszczerbek nie będzie miał wpływu na to, co „trzymie".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec zmiany nr 73a.

Zostaje ona przyjęta.

Zmiana nr 74 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 74?

Nie słyszę uwag.
Uznaję, że zmiana nr 74 została przyjęta.
Zmiana nr 75 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 75?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 75 została przyjęta.
Zmiana nr 76 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 76?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 76 została przyjęta.
Zmiana nr 77 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 77?
Nie słyszę uwag.
Uznaję, że zmiana nr 77 została przyjęta.
Zmiana nr 78 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 78?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 78 została przyjęta.
Zmiana nr 79 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 79?
Nie słyszę uwag.
Uznaję, że zmiana nr 79 została przyjęta.
Zmiana nr 80 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 80?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 80 została przyjęta.
Zmiana nr 81 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 81?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 81 została przyjęta.
Zmiana nr 82 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 82?
Nie słyszę uwag.
Uznaję, że zmiana nr 82 została przyjęta.
Zmiana nr 83 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 83?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 83 została przyjęta.
Zmiana nr 84 – czy są uwagi odnośnie do tej zmiany?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 84?
Nie słyszę.
Uznaję, że zmiana nr 84 została przyjęta.
Cały art. 1 został więc przyjęty.
Art. 2 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 2 za przyjęty.
Art. 3 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 3 za przyjęty.
Art. 4 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 4 za przyjęty.
Art. 5 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 5 za przyjęty.
Art. 6 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 6 za przyjęty.
Art. 7 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 7 za przyjęty.
Art. 8 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 8 za przyjęty.
Art. 9 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 9 za przyjęty.
Art. 10 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 10 za przyjęty.
Art. 11 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 11 za przyjęty.
Art. 11a – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 11a za przyjęty.
Art. 12 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 12 za przyjęty.
Art. 13 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 13 za przyjęty.
Art. 14 ma otrzymać nowe brzmienie.
Bardzo proszę, głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Panie przewodniczący, konieczna jest korekta przepisu zobowiązującego powiatowy urząd pracy do ustalenia profilu pomocy osobom zarejestrowanym, jako bezrobotne przed dniem wejścia w życie ustawy, w związku z toczącymi się pracami.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne potwierdza, że zmiana była poddana konsultacjom?

Legislator Bogdan Cichy:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.
Czy są uwagi odnośnie do nowego brzmienia art. 14?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 14 za przyjęty.
Art. 15 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 15 za przyjęty.
Art. 16 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?
Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?
Uznaję art. 16 za przyjęty.
Po art. 16 wprowadzona została propozycja dodania nowego art. 16a.
Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Panie przewodniczący, proponowana zmiana ma na celu uregulowanie sytuacji dotyczącej wyliczania przez powiatowe urzędy pracy podstawy, dostępnego dla starosty limitu środków na finansowanie programów specjalnych, zainicjowanych w 2014 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są uwagi odnośnie do propozycji wprowadzenia nowego art. 16a?

Czy jest sprzeciw?

Pan mecenas potwierdza, że podlegał on uzgodnieniom z Biurem Legislacyjnym?

Legislator Bogdan Cichy:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Przyjęliśmy zatem nowy art. 16a.

Art. 17 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 17 za przyjęty.

Art. 18 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 18 za przyjęty.

Art. 19 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 19 za przyjęty.

Art. 20 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 20 za przyjęty.

Art. 21 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 21 za przyjęty.

Art. 22 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 22 za przyjęty.

Art. 23 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 23 za przyjęty.

Art. 24 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 24 za przyjęty.

Art. 25 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 25 za przyjęty.

Art. 26 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 26 za przyjęty.

Art. 27 – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 27 za przyjęty.

Art. 27a – czy są uwagi odnośnie do tego artykułu?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia?

Uznaję art. 27a za przyjęty.

Art. 28 – bardzo proszę o zabranie głosu pana mecenasa, gdyż zasygnalizowana została potrzeba korekty jego brzmienia.

Legislator Bogdan Cichy:

Tak.

Proszę państwa, w związku z przewidywanym dalszym tokiem prac nad projektem ustawy, proponujemy skreślenie pkt 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy w sprawie skreślenia pkt 1 ktoś do pana dzwoni, panie mecenasie?

Legislator Bogdan Cichy:

Przepraszam...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy potwierdza pan potrzebę skreślenia pkt 1?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są inne uwagi odnośnie do art. 28?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia wraz z proponowaną zmianą?

Nie słyszę zgłoszeń.

Art. 28 uzyskuje nowe brzmienie.

Informuję, że wszystkie poprawki formalnie zgłasza pani przewodnicząca Katarzyna Mrzygłocka.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu przyjętego przed chwilą sprawozdania? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję.

Proponuję, by posłem sprawozdawcą w dalszych pracach nad projektem była pani przewodnicząca Katarzyna Mrzygłocka.

Czy są inne propozycje?

Wystąpienie pani poseł, jak mieliśmy okazję usłyszeć, pani marszałek będzie musiała uwzględnić w rozszerzonym porządku obrad. Miałem wrażenie, że pani przewodnicząca, pod moją presją. starała się skracać swoje wystąpienie. Pełnej wersji będą mogli państwo wysłuchać podczas drugiego czytania.

Nie słyszę innych zgłoszeń propozycji kandydatów.

Wyznaczam termin dla MSZ do dnia 5 marca 2014 roku, na przedstawienie opinii.

Szanowni państwo, na zakończenie chciałbym podziękować serdecznie wszystkim, którzy uczestniczą w tych bardzo trudnych pracach.

Jestem przekonany, że dzisiejsze nasze posiedzenie nie zamyka dyskusji publicznej nad tymi problemami i dalszego poszukiwania najlepszych rozwiązań, zwłaszcza dla ludzi, którzy nie potrafią sami sobie znaleźć miejsca na rynku pracy.

Zamykam posiedzenie Komisji.